

Inbreng Commissie MZ, 31 augustus 2005 agendapunt UMTS,

VZ. Ik maak van deze gelegenheid gebruik om via de Gezondheidsraad ook de Hoge Overheid aan te spreken. Evenals bij de voordracht van het Antennebureau hoor ik ook nu eenzelfde sussend karakter in het betoog. En met dat sussende geluid heeft de CU moeite.

Het versterkt de al bestaande onrust. Ook omdat de burger vanuit de overheid volstrekt onvoldoende wordt geïnformeerd over de schadelijke gevolgen van elektromagnetische straling (nog afgezien van de cumulatieve aspecten daarvan) en er vanuit de verschillende ministeries geen enkele centrale regie is op dit punt. (zie ook VNG magazine van zaterdag). Daartegen maat de CU bezwaar.

De taak van de gezondheidsraad is de regering advies uit te brengen gericht op het verbeteren van de volksgezondheid.

Zij werkt op basis van wat er op dit moment aan kennis bestaat waar het gaat om de gevolgen van de volksgezondheid en probeert consensus te bereiken over de interpretatie van de huidige en onvolledige kennis. Consensus houdt het begrip concessies in zich. En dat is nu precies wat er gebeurt met de gezondheidsgevolgen van elektromagnetische straling en het economische belang.

Kennelijk om de miljardeninvestering c.q. Overheidsopbrengst te legitimeren. *Wat mij telkens weer opvalt, is dat het vinden van bewijs dat er geen schade is belangrijker wordt gevonden dan het welbevinden van mensen.*

Het roept in dit verband vragen op waarom internationale wetenschappelijke studies, die aantonen dat er zowel bij thermische als niet-thermische belasting wel degelijk schadelijke gevolgen zijn, terzijde worden geschoven en onderzoeken gericht op het bevestigen van de veronderstelling dat er geen schade zal zijn omarmd worden. Vooral het Zwitserse replicatie onderzoek is daarvan een sterk voorbeeld. Een onderzoek dat overigens bij voorbaat geen waarde heeft omdat de onderzoekskaders onvolledig zijn en geen antwoord geeft op de vraag of UMTS een gevaar is voor de gezondheid op korte of lange termijn.

Hoe kan de GR dan zeggen dat er géén aanwijzingen zijn dat UMTS of GSM straling schadelijke gevolgen heeft als onderzoeken nog niet zijn afgerond en er talloze gemeenschappelijke aanwijzingen zijn van het tegendeel en van wetenschappers die elkaar tegenspreken?

De kans op grote schade mag dan mogelijk klein zijn, de kans op kleine schade groot. De minister ontkent dat niet.

De GR houdt echter vast aan de stelling dat alleen ioniserende en thermische effecten van straling schade kunnen aanrichten. Dat bestrijd ik. De bewijzen dat niet ioniserende effecten van straling schade aanrichten omdat bv watermoleculen misvormen stapelen zich op. Maar ze worden categorisch als onzin afgedaan.

Basale straling is er altijd. Dat gegeven verstoort nota bene de huidige wetenschappelijk onderzoeken al, omdat er niet eens meer een controlegroep kan worden gevonden die stralingsvrij is.

De veel gehoorde opmerking is, dat er al meer elektromagnetische straling in de lucht zit dan gemiddeld draadloze telefonie afgeeft om daarmee een excuus te hebben dat UMTS niet verder bijdraagt aan gezondheidsschade. Dat is net zo dom als te zeggen dat toename van het wagenpark geen gevolgen heeft voor de gezondheid en het klimaat omdat er toch al zoveel CO<sub>2</sub> in de lucht zit.

Bij twijfel behoort de overheid het voorzorgsbeginsel toe te passen maar doet dat niet en sust de gemoederen met een nota "nuchter ontgaan met risico's". Bij UMTS is die twijfel er omdat de overheid in een brief van 11 april aan de kamer zegt dat niet kan worden uitgesloten dat in de toekomst oorzakelijk verband tussen gezondheidsklachten en aanwezigheid van basisstations alsnog wordt gevonden.

De GR ondersteunt nota bene zelf dat voorzorgsbeginsel en ik citeer: "De GR stelt vast dat, totdat er meer gegevens zijn verkregen, de vraag of blootstelling aan GSM en UMTS velden schadelijk is, niet beantwoord kan worden".

Bij voedsel stelt de GR (ik citeer) "Zolang de beoordelende instantie vragen heeft over de veiligheid, wordt het product niet toegelaten".

VRAAG: Waarom bij UMTS en GSM dan wel?

VRAAG: waar haalt de GR de legitimiteit vandaan om een maximum van 87 V/m – nota bene het hoogste in Europa - vrij te geven terwijl de Belgische GR (drie Belgische deskundigen hebben zitting in de beraadsgroep stralingshygiëne) een maximum van 3V/m aanbeveelde en wetenschappelijke studies aantonen dat bij 0,2V/m al schade voorkomt?

VZ, ik rond af. De CU is niet tegen moderne vormen van communicatie en UMTS maar wel tegen het gehoorzamen aan de druk van de markt om goed te praten wat nog niet bewezen is.

De Volksgezondheid gaat voor het economische belang en niet andersom.

De CU wil in de aanloop naar de toegezegde en nader in deze commissie te bespreken nota een kader meegeven. Wij vragen het college de VVE-s en woningcorporaties en overige betrokkenen met klem te verzoeken voorlopig geen medewerking te verlenen aan het plaatsen van UMTS-antennes op bestemmingsplanvrije ruimtes (dus ook WAS en C2000 en site-sharing) en de VNG én rijksoverheid op te roepen het convenant met de providers open te breken door masten kleiner dan 5 meter ook vergunningplichtig te stellen.