

Raadsvragen van het raadslid M.A.Th. Idema van de fractie ChristenUnie ingevolge artikel 37 van het reglement van orde.

Datum: 15 juni 2006

Aan de voorzitter van de raad.

Onderwerp: beantwoording schriftelijke vragen van 10 april 2006 hoogspanningsleidingen.

Inleiding.

De beantwoording van de door mij gestelde vragen stelden enigszins teleur. Er werd geen direct en duidelijk antwoord gegeven op de vragen.

- Vraag 1 ging om uw mening over gelijkwaardige toepassing van het voorzorgsbeginsel. U gaat echter in op het optreden van leukemie en concludeert nogal ongefundeerd dat niet verwacht wordt dat er statistisch verband wordt aangetoond bij UMTS terwijl daarover nog geen feiten bekend zijn.
- Vraag 2 ging over het feit dat u in uw overleg met de provincie hebt verklaard zich niet alleen te zullen inspannen om te komen tot oplossingen voor het ondergronds brengen van hoogspanningslijnen, maar daarbij ook de financiering te zullen betrekken. Uw antwoord richt zich echter niet op de vraag hoe u actief aan uw toezegging invulling gaat geven en de financiering betreft, maar op een passieve benadering, gericht op het wachten op herontwikkeling van gebieden.
- Vraag 3 blijft in het verlengde van vraag 2 in de lucht hangen.
- De beantwoording van vraag 4 is feitelijk onjuist. U verwijst naar een onjuist wetsartikel. Er wordt ook niet ingegaan op het in de toelichting beschreven feit dat de bestuursrechter heeft uitgesproken dat een lantaarnpaal – en in het verlengde daarvan ook een hoogspanningsmast – niet als vergunningvrije antenedrager kan worden beschouwd. Op de gerichte vraag of conform die uitspraak de antennes op hoogspanningsmasten zullen moeten worden verwijderd gaat u niet in.

Omdat kennelijk onze vragen niet duidelijk genoeg waren wil ik de kern hiervan herhalen, gericht op de essentie van de vraag. Wij hopen dat u deze vragen daardoor duidelijker zult kunnen beantwoorden.

Vragen:

1. Bij hoogspanningslijnen is evenals UMTS sprake van elektromagnetische straling. Bij kinderen met leeftijden tot 15 jaar, is statistisch aangetoond verband tussen het optreden van leukemie en magnetische velden van bovengrondse hoogspanningslijnen. Sinds 2004 past de Overheid daarom het voorzorgsbeginsel toe bij de plaatsing van nieuwe hoogspanninglijnen.
 - a. Vindt u dat er geen verschil kan worden gemaakt tussen elektromagnetische velden van hoogspanninglijnen en telefoniezendantennes? Als u dit onderscheid wel wilt maken, waarop baseert u dat onderscheid dan?
 - b. Bij telefonie zendantennes is een statistisch verband nog niet onderzocht maar wijzen wel 9 nog niet gerepliceerde wetenschappelijke epidemiologische onderzoeken op gezondheidsschade zoals kanker. Het recente Zwitserse onderzoek concludeert dat er (citaat) “geen conclusies kunnen worden getrokken over gezondheidsrisico’s als gevolg van langdurige, chronische blootstelling door UMTS-basisstations”. Bent u met ons van mening dat, ook bij UMTS het voorzorgsbeginsel van toepassing is? Zo nee, waarom niet?
2. In uw overleg met de provincie heeft u verklaard zich te zullen inspannen om te komen tot oplossingen met betrekking tot het ondergronds brengen van hoogspanningslijnen. Daarbij zou ook de financiering daarvan worden betrokken. Hoe gaat u die toezegging actief invullen?
3. Op een aantal hoogspanningsmasten zijn telefonieantennes geplaatst. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft uitgesproken “dat de in art. 3, eerste lid, aanhef en onderdeel e, onder 2˚ vermelde mogelijkheid om een antenne-installatie op of aan een lichtmast te bouwen, reeds met zich mee dat een lichtmast (en op grond van het wetsartikel in het verlengde daarvan een hoogspanningsmast) niet kan worden aangemerkt als een van een antenne-installatie onderdeel uitmakende antenedrager”. Wanneer laat u deze antennes verwijderen?