

Vz., Tot tweemaal toe hebben wij in commissieverband duidelijk ons standpunt kenbaar gemaakt en kaders gesteld en dit nader toegelicht in Fractienieuws. Het gaat ons om de volksgezondheid en het voorzorgsbeginsel dat de overheid bij twijfel dient te hanteren. De overheid doet dit echter niet. Daarin schieten zowel college als raad zelf tekort. (afgestemde motie). Wij gaan dat allemaal niet herhalen. Ik heb er echter wel behoefte aan om een aantal punten nog eens op een rijtje te zetten:

1. De ChristenUnie is niet tegen UMTS maar stelt uit voorzorg voor de volksgezondheid randvoorwaarden.
2. De ChristenUnie constateert dat de rijksoverheid als gevolg van het tegen zeer hoge bedragen veilen van UMTS-capaciteit in een dwangpositie terecht is gekomen op grond waarvan ze antenneplaatsing niet meer durft op te houden;
3. De ChristenUnie is op grond daarvan tegen het plaatsen van zendantennes in of dicht bij de bebouwde omgeving. Dus ook tegen de Enka schoorsteen als locatie midden in toekomstig woongebied.
4. De notitie munt uit in volgzzaamheid van het commerciële en gebruikersbelang van mobiele telefonie.
5. Omdat het College de maatschappelijke meerwaarde van mobiele telefonie zwaarder weegt dan de onrust onder de bevolking maakt zij het gezondheidsbelang van de bezwaarden daaraan ondergeschikt.
6. Met de uitspraak 'schadelijkheid en niet schadelijkheid zijn niet bewezen' erkent het college dat het op dat punt nog alle kanten op kan gaan. .
7. Het genomen dubbelbesluit 'liggende aanvragen honoreren, nieuwe niet' ondermijnt het gelijkheidsbeginsel.
8. Het dubbelbesluit van het college bagatelliseert ook de in 8 wetenschappelijke studies aangetoonde risico van gezondheidsschade en mensen die lijden aan EHS. Daarmee negeer je als bestuurder de grondwettelijke plicht om te zorgen voor een verbetering van de gezondheid.
9. De gemeten niveaus liggen ver beneden de blootstellinglimieten zegt het memo. Dat zegt dus bij de gelijktijdige erkenning van de onzekerheden niets.
10. De enorme variatie in toegestane veldsterktes is al voldoende argument om pas op de plaats te maken. Nederland hanteert zonder onderbouwing met 87 v/m het hoogste niveau ter wereld. Het Antennebureau 61. België bijvoorbeeld 3. Salzburgerland 1,7. Nieuw Zeeland 0,2 V/m.
11. Het college argumenteert zijn besluit dat rapporten van officiële onpartijdige instanties als van het Antennebureau en de Gezondheidsraad niet ter discussie worden gesteld. Die zouden juist wel ter discussie moeten worden gesteld;
12. De secretaris van de GR die in MZ zelf een toelichting kwam geven zegt op persoonlijke titel samen mét drie andere deskundigen dat er wél schade is. De door een van die deskundigen van het Platform Gezondheid en Milieu opgestelde brochure overhandig ik hierbij.
13. Het antennebureau staat in dienst van EZ. EZ en dus de Rijksoverheid heeft zich commercieel gebonden aan marktpartijen met de veilingopbrengst van 3 miljard en kan derhalve niet onpartijdig zijn.
14. In het verlengde daarvan kan de Gezondheidsraad dan ook niet onpartijdig kan zijn, ook omdat zij niet zelf de onderzoeksopdrachten formuleert maar de rijksoverheid die belang heeft bij een positieve uitkomst.
15. het argument dat enkele Kernhembewoners ook recht hebben op ontvangst minacht de bezwaarden. 'Veel gebruikers zouden zich een leven zonder mobiele telefoon niet meer kunnen voorstellen' zegt u. Dat hoeft ook niet met de technische zendmogelijkheden die de gezondheid in ieder geval niet schaden en is dan ook een non-argument. De voorgestelde locatie ligt in de wijk. Dat is onwenselijk. De CU vindt dat bestaande mast thv de ACV langs de A30 met site-sharing (de wettelijke verplichting om gebruik te maken van elkaars antennemasten) ook voor Kernhem benut moet worden.
16. Het stedelijke gebied wordt door de bestemmingsplan vrije plaatsing overspoeld met zendantennes. Met digitale radio en 30 miljoen te vervangen FM-radio's komt er nog een woud aan antennes en elektromagnetische straling bij! Het instemmingsrecht biedt betrokken burgers geen ruimte voor publiekrechtelijk bezwaar. De gemeente behoort hun rechtspositie te waarborgen.
17. Het gemeentebestuur en de raad dragen verantwoordelijkheid de gezondheid van de burgers te bevorderen en de zwakke te beschermen. Het kan daarom niet zijn dat het college het belang van enkele bewoners die klagen over een slechte bereikbaarheid boven dat van de totale bevolking stelt.
18. De ChristenUnie vindt dat het college zich moet houden aan het voorzorgsbeginsel op grond van Art. 174 Europees Verdrag en Rio 1992.
19. Burgers kunnen en zullen de telecomproviders, de gemeente en de grond/gebouw-eigenaren aansprakelijk stellen voor mogelijke gezondheidsschade in de toekomst. Hebt u nagedacht over de financiële gevolgen?

De ChristenUnie vindt op grond van het voorzorgsbeginsel dat het college voorzichtig om moet gaan met de risico's van elektromagnetische straling en moet stoppen met het plaatsen van zendmasten totdat meer duidelijkheid bestaat over de gevolgen. De ChristenUnie vindt dat u het besluit van juni moet intrekken, het oude antennebeleid van 2001 moet vernieuwen en de vooralsnog 19 andere gemeentes moet volgen in een terughoudende opstelling en het antenneconvenant moet doorbreken. Dan wordt recht gedaan aan bezwaarden. Wij zullen daartoe een initiatiefvoorstel voorbereiden maar hopen dat het college zelf zo wijs is dat niet af te wachten.