
ChristenUnie en CDA trekken initiatiefvoorstel regulering Growshops in

Typ het woord “growshop” in bij Google: “Alles wat u altijd al wilde weten over growshops”, “Growshop voor verlichting, kweekschema’s, voeding, ventilatoren, afzuigers, zaden, kweekspullen, koolstoffilters en wiet kweken”. Doe-het-zelfzaken met een luchtje. Een wietluchtje wel te verstaan. Want er is markt voor deze bouwmarkten. Zie het berichtje in Ede Stad over het oprollen van een hennepkwekerij op het Rozenplein, geplaatst in dezelfde editie waarin melding werd gedaan van de reacties op het initiatiefvoorstel van ChristenUnie en CDA om de komst van eventuele growshops te reguleren.

Op 11 juni jl. werd in de commissie AZ&M het initiatiefvoorstel van ChristenUnie en CDA besproken. Een voorstel dat tot doel had het vestigen van zogenaamde grow-, head- en smartshops te reguleren. Niet om regeltjes toe te voegen maar om in geval van criminaliteit en verstoring van de openbare orde niet met lege handen te staan als geen goede en vooral duidelijke regelgeving aanwezig blijkt. Kortom, als het vrijemarktprincipe averechts werkt.

Afnemers

In veel plaatsen in Nederland is bewezen dat het vertrouwen in vooral growshophouders een beschamende zet is geweest. Vanwege verwevenheid met drugsbranches, criminele activiteiten, het helpen opzetten van hennepkwekerijen en verstoring van de openbare orde bleek regulering achteraf toch noodzakelijk. In veel gevallen leidt een growshop tot ongewenste activiteiten als hennepkwekerijen, in toenemende mate in woonhuizen, met alle risico’s voor direct omwonenden van brandgevaar.

Ook al zijn dergelijke winkels op dit moment officieel nog niet in Ede gevestigd, de afnemers zijn er wel! Het liefst zouden ChristenUnie en CDA evenals de SGP (die alleen een totaalverbod zinvol achtte) alle dergelijke winkels weren, omdat er zo’n directe relatie is met het kweken van hennep. Echter, de wet verbiedt een dergelijk totaalverbod. Daarom kiezen CU en CDA ervoor om dan binnen de wet te komen tot de terughoudende optie van het vooraf reguleren van de growshopbranche door maximaal één winkel toe te staan, mits daarmee niet de openbare orde in het gedrang komt. Ook al is Ede uiteraard niet te vergelijken met gemeenten als Venlo en Maastricht, wil dat niet zeggen dat er dan maar niets moet gebeuren.

Deregulering als stoplap

CU en CDA zijn van mening dat het argument van deregulering een gelegenheidsargument is dat er steeds vaker te pas en te onpas bij wordt gesleept. Zeker op het terrein van de genoemde shops kunnen gemeenten niet alert genoeg zijn. Naïviteit onder het mom van deregulering kan een grote gemeente als Ede zich in feite niet veroorloven. Beter vooraf en met inachtnaam van de wet goed regelen dan achteraf weer “de put te moeten dempen”. Dat blijkt wel uit het feit dat tal van gemeenten, door overlast wijs geworden, zijn overgegaan tot regulering.

De ChristenUnie en het CDA respecteren als initiatiefnemers de verschillen in politieke standpunten en overwegingen. Maar zij zien de angst voor regeltjes als een uit zijn verband gerukte angst voor betutteling die allang door feiten elders is achterhaald. Het bij voorbaat aan banden willen leggen van criminele activiteiten wordt onterecht beschouwd als een aantasting van de vrijheid van de burger en een vertrouwen in de burger. Onterecht, aangezien het criminele burgers betreft. ChristenUnie en CDA betreuren het dat zij de overige fracties niet hebben kunnen overtuigen. Daarom trekken zij het voorstel in. Het is niet anders en er is in ieder geval de aanzet gegeven om er nog eens over na te denken. Het initiatiefvoorstel kan te allen tijde opnieuw worden ingediend als de noodzaak daartoe breder wordt gevoeld in Ede.