

“Het college vindt dat de eigen verantwoordelijkheid verder strekt dan de boel in de gaten houden”. Een uitspraak die te lezen staat in het memo Rapportage Luchtkwaliteit.

Helaas geldt dat blijkbaar niet voor het collegestandpunt over alles wat met UMTS samenhangt. Wij vragen u dringend en ter wille van de eigen verantwoordelijkheid naar de burger een eigen beleid te volgen en een pas op de plaats te maken. Daar biedt de Nota Ruimte gelegenheid toe.

U bent volgzzaam in het standpunt van de staatssecretaris maar dat rammelt aan alle kanten. De CU vindt dat u als college uw eigen bevoegdheid kunt en moet gebruiken omdat de staatssecretaris zich kennelijk eerder laat sturen door het marktmechanisme dan te luisteren naar zich opstapelende aanwijzingen dat UMTS-basisstations de gezondheid aantasten. Veel inwoners, ook van Ede (o.a. bewoners van de Kleefsehoek) hebben serieuze klachten zonder nog te kunnen bewijzen dat de oorzaak zou kunnen worden toegeschreven aan elektromagnetische velden, simpelweg omdat lange termijn onderzoek nog niet is gedaan. Ik wil u er aan herinneren dat ook bij hoogspanning nog steeds niet wetenschappelijk is bewezen dat kinderleukemie voorkomt maar wel het voorzorgbeginsel wordt toegepast alleen al omdat statistisch verband dat heeft aangetoond.

Het hanteren van het voorzorgbeginsel in Ede wijst daadwerkelijk op het dragen van eigen verantwoordelijkheid.

Een aantal argumenten om het standpunt van de staatssecretaris naast u neer te leggen:

- Het Zwitserse onderzoek zegt enkel dat in het korte tijdsbestek van drie kwartier bij veldsterktes van 1 en 10 V/m geen gezondheidsschade is vastgesteld. Vervolgens concludeert de staatssecretaris en in navolging ook het college: dus mag alles. Ook een maximum veldsterkte die 87 maal sterker is, terwijl in andere landen in Europa en daarbuiten lagere tot veel lagere maxima worden aangehouden. Die inconsequentie kun je niet verkopen. Het Zwitserse onderzoek concludeert nota bene zelf dat er géén conclusies kunnen worden getrokken over de gezondheidsrisico's als gevolg van langdurige chronische blootstelling door UMTS basisstations en beveelt lange termijn onderzoek aan. De staatssecretaris negeert die conclusie. Kennelijk om de spanning tussen de miljarden veilingopbrengst en uitrolcontracten weg te nemen.
- In Ede Stad van 5 juli staat dat u het vreemd vindt dat er per land verschillende normen worden gehanteerd mbt straling en dat is het ook. In een brief naar de staatssecretaris adviseert u op de laagste norm te gaan zitten. Kunt u uitleggen waarom u dan in het memo verklaart uw bevoegdheid niet te willen gebruiken om de mening van de staatssecretaris te beïnvloeden. Want met die brief doet u dat wel.
- U zegt dat uw invloed over de antenneveldsterkte beperkt is tot die gevallen waarbij een bouwvergunning nodig is. Echter, de Europese GSM- en UMTS-veldsterktes zijn in convenant vastgelegd. Nog niet in regelgeving. De Nota Ruimte biedt in dit verband ruimte voor eigen beleid.

Ik kan het niet genoeg benadrukken; de CU is niet tegen draadloze communicatie en het gaat ons niet om het gebruik van mobieltjes. Het gaat om permanente elektromagnetische straling door meer dan 100.000 basisstations. De CU wil daarvoor veilige grenzen. Dáár moet de discussie over gaan, zoals het invoeren van een lokaal maximum veldsterkte. We pleiten voor een stap als Spijkenisse. Niet als definitieve optie. Wel om die stap in het belang van de lokale volksgezondheid voorlopig te zetten en vervolgens op korte termijn een definitie van veilige grenzen vast te stellen en eigen beleid te maken.

Tot slot: onze aandacht richt zich niet alleen op de spreiding van hoge masten buiten het woongebied en het hanteren van een afstandsregiem van 400 meter, maar vooral ook op het aan banden leggen van onbeheerste plaatsing in het stedelijke gebied. Waarom niet de mogelijkheid van glasvezelkabel benutten? Dat biedt een prachtkans om in stedelijk gebied te gebruiken als infrastructuur voor draadloze telefonie met heel lage veldsterktes. Wij vragen het college die mogelijkheid te onderzoeken.

#### Vragen

voor de zendmast in Kernhem is op 19 januari 2006 vrijstellingsvergunning verstrekt op basis van art 17.1 WRO voor de duur van maximaal 5 jaar. De definitieve plaatsing is voorzien in Het Nieuwe Landgoed.

In februari 2005 heeft de Raad van State uitgesproken dat art 17 niet toegepast mag worden als niet bewezen kan worden dat die vrijstelling maximaal 5 jaar zal zijn. Niet bewezen kan worden dat HNL binnen 5 jaar zal worden opgeleverd. Ons inziens had de gemeente deze vergunning daarom niet mogen verstrekken.

Is dat juist en zo ja, wat bent u voornemens te gaan doen?

Wij krijgen meldingen van ongeruste ouders dat kinderen in deze mast klimmen. Wij verzoeken u zolang deze mast daar staat omgaand maatregelen te nemen dat kinderen niet meer in de mast kunnen klimmen.

Aan de Hessenweg wordt een nieuwe antennemast geplaatst. Die staat niet in het spreidingsplan. Ons is niet bekend dat daarvoor vergunning is verleend. Hoe kan die dan toch en voor welke communicatievorm geplaatst worden?