

**Samen met het CDA nam de ChristenUnie het initiatief een voorstel te ontwikkelen dat het vestigen van zogenoemde grow-, head- en smartshops zou moeten reguleren. Oogmerk was criminaliteitspreventie en voorkoming van verstoring van de openbare orde. Tijdens de behandeling op de commissievergadering stemden de overige fracties tegen. Omdat er geen meerderheid voor het voorstel was is het voorstel ingetrokken en de Raad verzocht het van de agenda af te voeren.**

Growshops zijn winkels die zich richten op kwekers van cannabis en verkopen daarvoor de kweekbenodigdheden, zoals potgrond, meststoffen, lampen, ventilatiesystemen, waterpompen en de verkoop van cannabiszaden. Cannabisplanten en stekken mogen niet worden verkocht. In veel gevallen leidt het tot ongewenste activiteiten. Niet alleen hennepkwekerijen in bedrijfspanden, maar ook in toenemende mate in woonhuizen met alle risico's voor direct omwonenden van brandgevaar. Growshops e.d. zijn op dit moment officieel nog niet in Ede gevestigd.

In veel plaatsen in Nederland is bewezen dat het vertrouwen in vooral growshophouders een beschamende zet is geweest. Vanwege verwevenheid met drugsbranches, criminele activiteiten, het helpen opzetten van hennepkwekerijen en verstoring van de openbare orde bleek regulering achteraf toch noodzakelijk.

ChristenUnie en CDA wilden bij voorbaat de gemeenschap excessen en ongewenste ontwikkelingen op dit terrein besparen. Het liefst zouden de ChristenUnie, het CDA en de SGP in het geheel dergelijke winkels kunnen weren, omdat er zo'n directe relatie is met het kweken van hennep.

Echter, de wet verbiedt dit. In bijvoorbeeld een growshop worden immers in principe legale goederen verkocht. Het is detailhandel en die mag je niet verbieden. ChristenUnie en CDA kiezen ervoor om dan binnen de wet te komen tot de terughoudende optie van vooraf reguleren van de growshopbranche door maximaal één winkel toe te staan, mits daarmee de openbare orde niet in het gedrang komt. Beter vooraf een en ander goed regelen met inachtneming van de wet, dan achteraf weer "de put te moeten dempen" en gedogen. Dit voorstel had dus niet tot doel regeltjes toe te voegen maar om in geval van criminaliteit en verstoring van de openbare orde niet met lege handen te staan als geen goede en vooral duidelijke regelgeving aanwezig blijkt. Kortom, als het vrijemarktprincipe averechts werkt. Op 11 juni jl. werd in de commissie AZ&M het initiatiefvoorstel van ChristenUnie en CDA besproken. Burgemeester Netelenbos bevestigde dat er geen jurisprudentie is die regulering vooraf tegenhoudt. De overige partijen waren echter tegen. Daardoor werd het voorstel bij voorbaat kansloos.

De ChristenUnie en het CDA zijn van mening dat het dereguleringsargument van vooral de VVD ("het initiatiefvoorstel is regelzuchtig en klein van geest"), een gelegenheidsargument is dat er steeds vaker te pas en te onpas bij wordt gesleept. Partijen als GL/PE en D66 vonden dat ChristenUnie en CDA weinig vertrouwen toonden in ondernemers.

De PvdA was van mening dat ChristenUnie en CDA zich met het uitgangspunt om preventief te reguleren op een hellend vlak begaven.

Maar wij zijn van mening dat waar het nodig is, de samenleving juist gebaat bij een strikte, preventieve en heldere regelgeving. Deze zaken moeten niet aan het vrijemarktprincipe worden overgelaten.

De SGP verklaarde beslist afwijzend tegenover deze shops te staan en als overheid de taak te hebben om te handelen volgens Gods Woord en gebod en het welzijn van ons volk en daarom te kiezen voor een 0-optie. De SGP werd voorgehouden dat hun keuze wettelijk niet mogelijk is. Wij respecteren uiteraard de theocratische beginselen van de SGP maar met te kiezen voor

een wettelijk onuitvoerbaar 0-optie, loop je het risico dat je bereikt wat je juist niét wilt: ongeremde groei van het illegale kweken en verhandelen van drugs.

Het is niet anders. Wij zien dit als een begin van een discussie. Het initiatiefvoorstel kan immers te allen tijde opnieuw ingebracht worden gebracht als de noodzaak daartoe breder wordt gevoeld in Ede. Jammer dat het bij voorbaat aan banden willen leggen van criminele activiteiten onterecht wordt beschouwd als een aantasting van een van de grootste waarden: vrijheid en vertrouwen.

In waarden zoals respect, verdraagzaamheid, integriteit en verantwoordelijkheidszin is geen politiek verschil van inzicht. In de norm van sociale rechtvaardigheid en tolerantie als maat van toegestane vrijheid en de ogen openhouden of sluiten voor crimineel gedrag onder de dekmantel van een winkel kennelijk wel. Als men ziet wat niet juist is en het nalaat er iets aan te doen is dat wat ons betreft gebrek aan moed.

FractieNieuws nummer 5, 2007