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In dit onderzoek was de centrale vraag of warmtewinning uit biomassa voor de gemeente Ede nog wel een verantwoorde optie is. Tijdens dit halfjaar is er landelijk en in de gemeente veel gebeurd op dit onderwerp. Burgers hebben stevig aan de bel getrokken. Een interpellatie en informatieve sessies met de gemeenteraad hebben plaatsgevonden. Landelijk is het Schone Luchtakkoord (SLA) gelanceerd en ondertekend door Ede. Een belangrijk rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) is verschenen. De commissie Remkes wees op de noodzaak voor strengere uitstootnormen voor biomassa centrales. Zeer onlangs (eind juni 2020) hebben de coalitiepartijen in de tweede kamer geëist de subsidie op biomassaverbranding stop te zetten, vanwege de ontstane wildgroei. Op de valreep van het eerste half jaar (1 juli) lekte een SER advies uit, gericht op het afbouwen van biomassa. In Ede is een rapport van Berenschot verschenen over borging van het publiek belang mbt de warmtevoorziening. De energietransitie is van start gegaan in Ede en de volgende stap is het maken van plannen per wijk. Deze ontwikkelingen en gesprekken met betrokken partijen in Ede zijn meegenomen in deze notitie. In een korte schets wordt de situatie uiteengezet en wordt de focus gelegd op een aanpak en daarvoor te zetten noodzakelijke stappen.

# Situatie in Ede

De gemeente Ede stelt dat de huidige toepassing van biomassa duurzaam is vanuit het oogpunt van CO2 reductie en dat de uitstoot binnen de normen blijft (laatstelijk, zie memo 26 mei 2020). Is dit nog vol te houden? Wel geeft de gemeente in hetzelfde memo aan dat bovenwettelijke maatregelen (en normen) voor de biomassacentrales nodig zijn. Het PBL rapport en daarin aangehaalde bronnen stelt nog steeds dat biomassaverbranding onder bepaalde voorwaarden een goede mogelijkheid is voor warmteopwekking en zelfs noodzakelijk als tussenstap in de energietransitie. Maar ook dit rapport benoemd de wildgroei bij het oogsten, mondiaal verslepen en verbranden van houtige biomassa. Ook al is dit op mondiale schaal een complex vraagstuk, het gaat in deze notitie om de kleine schaal binnen de gemeente Ede. Wildgroei en uitwassen moeten binnen Ede beheerst worden. Daarvoor dienen de juiste eisen geformuleerd te zijn en op een betrouwbare en transparante manier toegepast.

Een paar punten springen in het oog bij de burgers van Ede en worden als problematisch ervaren:

* Overmatig snoeien en boomkap binnen en buiten de bebouwde kom. Het is logisch dat men denkt dat een te grote vraag naar biomassa hierachter zit. Wordt er in Ede werkelijk alleen maar gewerkt met een onvermijdbare reststroom?
* Vieze, zichtbare en te ruiken uitstoot
* Open straten vanwege de aanleg van warmteleidingen
* Overlast vanwege de opslag van te verstoken biomassa

Daarnaast is er aandacht voor de volgende punten in pers en in de politiek:

* Hoe staat het met de effectiviteit van het warmtenet? Hoge temperatuur warmte leidt tot veel warmte verlies bij het verpompen. Nieuwbouw heeft geen hoge temperatuur warmte nodig. Warm water voorziening in de keuken in de zomer is mogelijk relatief zeer kostbaar.
* Stook van te vochtige biomassa leidt tot een lager rendement en hogere uitstoot. Natte stook heeft al tot incidenten geleid. 20 % vochtpercentage is optimaal. Wat is de kwaliteit van de biomassa die door de Edese centrales wordt verstookt? Eisen hieraan stellen is belangrijk, lijkt mogelijk, maar is nog niet gedaan.
* Gaat de biomassa onttrekking niet ten koste van de biodiversiteit in de bossen?
* Toepassing van scherpere normen met betrekking tot uitstoot (Schone Lucht Akkoord)

De gemeenteraad heeft veel vragen gesteld over kwaliteit en herkomst van biomassa, over uitstoot, over klachten en incidenten. De beantwoording kenmerkte zich veelal door kwalitatieve antwoorden. Cijfermatig onderbouwd inzicht blijkt via MPD moeizaam of niet te verkrijgen. De OddV heeft hier wel de vinger bijgelegd (info sessie 11 juni 2020) , maar heeft beperkte handhavingmogelijkheden. Een aantal vragen aan het college die met info van MPD moeten worden beantwoord staat nog steeds open (zie gebundelde raadsvragen 14 mei 2020). Dit gevoegd bij het feit dat het warmtebedrijf in het verleden verzuimd heeft incidenten te melden, waartoe men wel verplicht is, leidt tot scepsis over gedane algemene uitspraken mbt duurzaamheid.

Betrouwbare en te controleren gegevens zijn daarom cruciaal voor het geven van uitleg over de stand van zaken aan politiek en burgers.

# Kunnen we het goed doen in Ede?

Het PBL rapport heeft laten zien dat omgaan met biomassa gemakkelijk een splijtzwam kan worden, doordat mensen verschillende gezichtspunten hanteren. Uit het bovenstaande blijkt dat het dringend nodig is de aanpak te richten op meer transparantie. Die helpt ook om nuchter na te denken over te maken keuzes en investeringen. Alle partijen, met name gemeente en MPD moeten hieraan meewerken. Een definitief oordeel of Ede door kan gaan – een vraag die zich jaar op jaar zal herhalen- hangt af of Ede/MPD de duurzaamheidcriteria naleeft, tegen welke kosten dit gebeurt en welk resultaat dat oplevert. Wat is de herkomst en kwaliteit van de biomassa? Met welk vocht percentage wordt het verstookt? Hoeveel CO2 wordt daarmee in Ede bespaard in vergelijking met aardgas? Hoe ziet die berekening eruit? Welke kosten (inclusief subsidies) zijn daar mee gemoeid? Wat is derhalve de kostprijs voor de besparing van 1 ton CO2? Hoeveel warmte levert dat op en wat zijn de kosten per eenheid warmte? Hoeveel uitstoot gaat hiermee gepaard en is dat binnen de normen? Zou er meer of minder uitstoot zijn in vergelijking met “20.000 Edese kachels” en welke technische verbeteringen kunnen worden toegepast? Hoe groot is het warmteverlies in het systeem, bv omdat ook in de zomer warm water wordt geleverd en valt dat te verbeteren? Transparantie over incidenten en klachten. Etc etc.

Transparantie maakt het mogelijk dat politiek en kritische burgers de redeneringen kunnen volgen en bekritiseren. Dat de juiste afwegingen kunnen worden gemaakt. Dit komt draagvlak en kwaliteit van het gehele systeem ten goede. MPD heeft het initiatief genomen voor een klantenpanel. Dit initiatief is lovenswaardig en past geheel in de lijn van de wens naar transparantie in deze notitie. Wel zal dit panel behoefte hebben aan objectieve goed onderbouwde informatie.

# Rapportageverplichting vanwege de warmtewet.

Een steun in de rug komt van de warmtewet. De warmtewet 1.0 draagt warmteleveranciers sinds 1-1-2020 op om transparante rapportages te leveren. Deze plicht is nieuw. MPD heeft al toegezegd een duurzaamheidrapportage op te zullen stellen. Wat daarin komt te staan is nog niet bekend. Wel is als uiterste datum voor het eerste verslag 1-6-2021 genoemd. Dit mag laat genoemd worden in het licht van de wettelijke verplichting en het is niet duidelijk of de inhoud straks het noodzakelijke inzicht zal opleveren.

 Vanaf 1-1-2022 wanneer de warmtewet 2.0 in werking treedt wordt de rapportageverplichting verder aangescherpt. De warmteleverancier moet onder meer op de factuur van afnemers vermelden hoe groot de CO2 besparing is geweest.

# Conclusie en advies.

Op basis van de huidige kennis is er nog steeds ruimte de onvermijdbare reststroom van biomassa op een verantwoorde manier in te zetten voor onze warmtevoorziening, mits daaraan meer eisen worden gesteld dan thans. Dit laatste is in lijn met de bovenwettelijke eisen die de gemeente van plan is te stellen. MPD is bereid hieraan mee te werken.

Een taak voor de politiek is het pakket eisen transparant op te stellen en publiek te maken. Eisen met betrekking tot de kwaliteit en herkomst van de biomassa, het vochtigheidsgehalte bij stook, de opslag van biomassa, de effectiviteit van het systeem en (het meten van) de uitstoot. In een periodieke duurzaamheidrapportage zal MPD meer inzicht moeten geven in de geboekte klimaat- en milieuwinst. Verder is het nodig vast te stellen waaraan de inhoud van de duurzaamheidrapportage moet voldoen zodat voor iedereen duidelijk is dat voldaan wordt aan de gestelde eisen en tegen welke prijs. Zo mogelijk hierbij het klantenpanel in oprichting betrekken. Als dit goed wordt gedaan wordt daarmee tegelijk serieus ingegaan op de gevoelens en zorgen die naar boven komen bij de bewoners van Ede.